**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-19 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-04/25 в отношении адвоката**

**С.Р.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

13.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи О. городского суда М. области В.Д.А. в отношении адвоката С.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе осуществления защиты Б.Д.В. адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 13.03.2025 г., несвоевременно направив в суд сведения о том, что 10.03.2025 г. ему был выдан листок нетрудоспособности.

18.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1322 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

24.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Р.Р. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Заявитель сообщает, что адвокат ненадлежащим образом исполнил данное требование, поскольку представил копию листка нетрудоспособности не заблаговременно, а непосредственно в день судебного заседания.

Факт наличия у адвоката заболевания подтверждается представленной копией листка нетрудоспособности (выдан на период с 10.03 по 17.03.2025 г.). Как указывает адвокат, листок нетрудоспособности ему был выдан после того, как 11.03.2025 г. он вызвал скорую медицинскую помощь, и ему был поставлен диагноз COVID-19, что требует соблюдения режима самоизоляции. При таких обстоятельствах Комиссия пришла к обоснованному выводу, что по состоянию здоровья у адвоката отсутствовала возможность извещения суда о невозможности явки в судебное заседание ранее 13.03.2025 г. Оснований не согласиться с данным выводом Комиссии у Совета не имеется.

Также комиссия справедливо отметила, что неявка адвоката в судебное заседание была вызвана уважительной причиной и не повлекла затягивания срока рассмотрения уголовного дела. Согласно представленной адвокатом копии протокола судебного заседания от 13.03.2025 г., судебное заседание было отложено на 19.03.2025 г. и адвокат в нём участвовал.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов